



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-17428/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ uz sudjelovanje zapisničarke Katarine Bulat u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe „PROPAGARE“ j.d.o.o. i drugookrivljenog Ivana Šimića kao odgovorne osobe u prvookrivljenoj pravnoj osobi, zbog prekršaja iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti promet na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog za prvookrivljenu pravnu osobu „PROPAGARE“ j.d.o.o. po članku 250. stavak 11. istog Zakona, a za drugookrivljenog Ivana Šimića po članku 250. stavak 12. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijska postaja Solin klasa: 211-07/24-4/59131, urbroj: 511-12-32-23-2 od 10. srpnja 2024., nakon provedenog žurnog postupka 14. kolovoza 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 14. kolovoza 2026. objavio je i

I.

presudio je

Drugookrivljeni: IVAN ŠIMIĆ, OIB: 89970891787, sin Branka, rođen 18. lipnja 1983. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Vukovarska 65, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao

kriv je

što 16. kolovoza 2023., dakle, nakon proteka roka od 15 dana od 1. kolovoza 2023., kada je isteklo važenje prometne dozvole za vozilo registarske oznake ST 9324-V, drugookrivljeni Ivan Šimić kao odgovorna osoba u pravnoj osobi „PROPAGARE“ j.d.o.o. koja se smatrala vlasnikom navedenog vozila, nije produžio prometnu dozvolu niti odjavio vozilo,

dakle, drugookrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi u čijem je vlasništvu vozilo, nije odjavio vozilo u roku od 15 dana od isteka važeja prometne dozvole nije produljio valjanost prometne dozvole za to vozilo,

čime je drugookrivljenik počinio prekršaj iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti promet na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjiv po članku 250. stavak 12. istog Zakona

pa se istome na temelju odredbe članka 250. stavak 12. Zakona o sigurnosti promet na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22)

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 190,00 eura (sto devedeset eura)

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) drugookrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko drugookrivljenik plati dvije trećine novčane kazne u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18) drugookrivljenik je obvezan naknaditi troškove ovog postupka u iznosu 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, prema uplatnici priloženoj uz presudu.

II.

rješio je

Na temelju odredbe članka 155. stavak 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) protiv

Prvookrivljene pravne osobe: „PROPAGARE“ j.d.o.o., OIB: 71815670306, MBS: 060427967, sa sjedištem u Splitu, Ozaljska 1, pravne osobe, prekršajno nekažnjavane

obustavlja se prekršajni postupak

da bi:

"dana 16.08.2023. godine u 00:00 sati u mjestu SOLIN, ZVONIMIROVA 114, općina SOLIN pravna osoba kao vlasnik navedenog vozila registarske oznake ST 9324 V nije u roku od 15 dana od dana isteka prometne dozvole (istek 01.08.2023.) istu produžila niti vratila registarske pločice nadležnom tijelu",

čime da bi prvookrivljena pravna osoba „PROPAGARE“ j.d.o.o. počinila prekršaj iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti promet na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjiv po članku 250. stavak 11. istog Zakona.

Na temelju odredbe članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) troškovi prekršajnog postupka u odnosu na prvookrivljenicu padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin pod gore navedenim brojem izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog za prvookrivljenicu po članku 250. stavak 11. istog Zakona, a za drugookrivljenika po članku 250. stavak 12. istog Zakona. Protiv označenog obveznog prekršajnog naloga okrivljenici su u zakonskom roku podnijeli prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud obvezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

2. Okrivljenici, uredno pozvani nisu pristupili radi ispitivanja, ali je drugookrivljenik sudu dostavio pisanu obranu pa je žurni postupak proveden bez nazočnosti okrivljenika sukladno odredbi članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona.

3. U dokazne svrhe pročitani su: pisana obrana drugookrivljenika od 14. kolovoza 2026., izvadak iz sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj za prvookrivljenicu, izvadak iz središnjeg informacijskog sustava registracija vozila MUP-a od 18. prosinca 2023. te su naposljetku pročitani: izvadak iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske od 14. kolovoza 2026. za prvookrivljenicu te potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa 740-04/26-02/110903, urbroj 514-05-02-01-02-26-02 od 14. kolovoza 2026. za drugookrivljenika.

3.1. U označenoj pisanoj obrani drugookrivljenik je u bitnom naveo da se predmetno vozilo koristilo u poslovanju pravne osobe „PROPAGARE“ j.d.o.o., a isto da je bilo uzeto putem operativnog leasinga pa da je njegov vlasnik bio "Porsche Leasing" d.o.o. U relevantnom razdoblju vozilo da je bilo na servisu i servisiranje da se nepredviđeno produžilo na više tjedana te da zbog tih okolnosti nije pravodobno vodio računa o proteku roka od 15 dana za objavu vozila. Nadalje, s obzirom na to da je vozilo bilo u vlasništvu leasing društva, da on objavu istog nije mogao provesti samostalno. Međutim, da je svjestan svoje obveze i da mu je žao što je do propusta

došlo, da nije postojala namjera izbjegavanja zakonske obveze već da se radilo o nenamjernom administrativnom propustu nastalom zbog opisanih okolnosti. Naposljetku je zamolio sud da mu se izrekne opomena, odnosno da se podredno novčana kazna ublaži jer da ranije nije prekršajno kažnjavan, a pogotovo s obzirom na okolnosti nastanka prekršaja, izostanak namjere i štetnih posljedica.

3.2. Iz označenog izvotka iz sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj razvidno je da je Trgovački sudu Splitu brisao prvookrivljenicu 14. studenog 2025. rješenjem broj: Tt-25/15659-2, a inače da je navedena pravna osoba bila osnovana na temelju izjave o osnivanju društva 18. veljače 2021., osnivač iste da je bio drugookrivljenik koji je ujedno bio član uprave, direktor i osoba ovlaštena zastupati društvo samostalno i neograničeno.

3.3. Iz označenog izvotka iz središnjeg informacijskog sustava registracija vozila MUP-a razvidno je da je vlasnik označenog osobnog vozila u kritično vrijeme bio "Porsche Leasing" d.o.o., a korisnik istog prvookrivljena pravna osoba „PROPAGARE“ j.d.o.o., da je valjanost prometne dozvole za označeno osobno vozilo istekla 1. kolovoza 2023. te da do 18. prosinca 2023., odnosno do datuma izdavanja označenog izvotka, prometna dozvola za označeno osobno vozilo nije bila produžena niti je vozilo odjavljeno.

3.4. Iz označenog izvadaka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske razvidno je da prvookrivljenica do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjavana niti osuđivana, a dok iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije proizlazi da je drugookrivljenik do sada prekršajno kažnjavan i to zbog prekršaja iz članka 12. stavak 8. i članka 244. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4. Nije sporno da se označeno osobno vozilo predmetne prigode koristilo u poslovanju prvookrivljenice, odnosno da je isto bilo u posjedu prvookrivljenice koja je bila korisnik navedenog vozila i to kao primatelj leasinga pa se prvookrivljenica u konkretnom slučaju u smislu odredbe članka 60. stavak 5. Zakona o leasingu ima smatrati vlasnikom označenog osobnog vozila. Nadalje, da je drugookrivljenik u kritično vrijeme bio odgovorna osoba u prvookrivljenici proizlazi iz označenog izvotka iz sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj koji predstavlja tzv. javnu ispravu pa ga je sud kao takvog prihvatio valjanim dokazom, a osim toga ni sam drugookrivljenik nije sporio da bi u kritično vrijeme bio odgovorna osoba u prvookrivljenici. Nadalje, nije sporno ni to da je valjanost prometne dozvole za označeno osobno vozilo u kritično vrijeme bila istekla za više od 15 dana, a da je valjanost prometne dozvole istekla upravo 1. kolovoza 2023. te da drugookrivljenik kao odgovorna osoba u prvookrivljenici koja se u konkretnom slučaju iz već obrazloženih razloga ima smatrati vlasnikom označenog osobnog vozila, nije produžio prometnu dozvolu niti označeno vozilo odjavio nedvojbeno proizlazi iz označenog izvotka iz središnjeg informacijskog sustava registracija vozila MUP-a, a kojeg je sud prihvatio valjanim dokazom jer je riječ o tzv. javnoj ispravi, a osim toga ni sam drugookrivljenik nije sporio da u propisanom roku od 15 dana nije postupio po navedenoj zakonskoj obvezi. Međutim, okrivljenik je svoje ne postupanje po

navedenoj zakonskoj obvezi pokušao opravdati time da je označeno osobno vozilo u kritično vrijeme bilo u vlasništvu "Porsche leasinga" d.o.o., da se radilo o nenamjernom administrativnom propustu te da je označeno vozilo u kritično vrijeme bilo na servisu koje se nepredviđeno produžilo. Navedene okolnosti okrivljenika ne mogu osloboditi od prekršajne odgovornosti za predmetni prekršaj. Naime, prema članku 60. stavak 5. Zakona o leasingu prvookrivljenica se u konkretnom slučaju ima smatrati vlasnikom označenog osobnog vozila prvenstveno iz razloga što se označeno osobno vozilo u kritično vrijeme nalazilo u posjedu prvookrivljenice kao primatelja leasinga, a u konkretnom slučaju se radi o prekršaju koji je u neposrednoj vezi s korištenjem označenog vozila kao objekta leasinga. Nadalje, za predmetni prekršaj nije propisana prekršajna odgovornost za namjeru kao oblik krivnje već je dovoljno da je drugookrivljenik postupao iz nehaja, a što se tiče okolnosti da se označeno vozilo u kritično vrijeme nalazilo na servisu naime, sve da je ta okolnost i istinita, ista drugookrivljenika ne može ekskulpirati od prekršajne odgovornosti za predmetni prekršaj jer je drugookrivljenik kao odgovorna osoba u prvookrivljenici trebao i mogao i u slučaju da se označeno osobno vozilo doista nalazilo na servisu, isto odjaviti, odnosno postupiti u skladu s odredbom članka 250. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Slijedom iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da drugookrivljenik 16. kolovoza 2023., dakle, nakon proteka roka od 15 dana od 1. kolovoza 2023., kada je isteklo važenje prometne dozvole za vozilo registarske oznake ST 9324-V, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi „PROPAGARE“ j.d.o.o. koja se smatrala vlasnikom navedenog vozila, nije produžio prometnu dozvolu niti odjavio vozilo, a čime je drugookrivljenik ostvario sva obilježja prekršajnog djela iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 250. stavak 12. istog Zakona zbog čega ga je sud proglasio krivim.

6. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotnu cijenio drugookrivljenikovo iskazano žaljenje zbog predmetnog prekršaja te izostanak štetnih posljedica djela dok je kao otegotnu okolnost cijenio drugookrivljenikovu dosadašnju prekršajnu kažnjavanost i to zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a što ukazuje na to da je isti sklon činjenju prometnih prekršaja pa je drugookrivljeniku izrekao novčanu kaznu u navedenom iznosu koji predstavlja zakonski minimum novčane kazne propisane za predmetni prekršaj smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko drugookrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

7. Drugookrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost, trajanje postupka i imovno stanje okrivljenika.

8. U odnosu na prvookrivljenu pravnu osobu „PROPAGARE“ j.d.o.o., naime, sud je nedvojbeno utvrdio da je ista prestala postojati odnosno da je Trgovački sud u Splitu 14. studenog 2025. istu brisao iz sudskog registra rješenjem broj: broj: Tt-25/15659-2.

9. Slijedom navedenog, s obzirom da je prvookrivljena pravna osoba „PROPAGARE“ j.d.o.o. prestala postojati te da je činjenicu prestanka postojanja iste sud utvrdio nakon započinjanja postupka to je sukladno odredbi članka 155. stavak 1. Prekršajnog zakona sud rješenjem obustavio prekršajni postupak protiv prvookrivljene pravne osobe „PROPAGARE“ j.d.o.o., a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove odluke pod točkom II.

10. Budući da je protiv prvookrivljene pravne osobe obustavljen prekršajni postupak to je na temelju odredbe članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona odlučeno da troškovi prekršajnog postupka u odnosu na istu padaju na teret proračunskih sredstava.

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude i rješenja.

Solin, 14. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

Sutkinja
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Na temelju odredbe članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona žalba protiv ove presude nije dopuštena.

Dostaviti:

- prvookrivljenici putem oglasne ploče,
- drugookrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Katarina Bulat